

**Středočeský inspektorát**

Arabská 683, 160 66 Praha 6  
Tel.: 220 611 396  
E-mail: [csi.s@csicr.cz](mailto:csi.s@csicr.cz) | [www.csicr.cz](http://www.csicr.cz)  
ID DS: g7zais9 | IČ: 00638994

Obec Velké Přílepy  
Vážená paní starostka  
Věra Čermáková  
Pražská 162  
252 64 Velké Přílepy  
ID DS: qj4efnb

Váš dopis zn./ze dne	naše značka ČŠIS-2798/18-S	vyřizuje/linka [redacted] mob. [redacted]	dne 14. prosince 2018
----------------------	-------------------------------	---	--------------------------

**Výsledek šetření stížnosti**

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost skupiny stěžovatelů na právnickou osobu **Základní škola Velké Přílepy** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 20. listopadu 2018.

Stížnost směřovala proti chybnému prošetření stížnosti ředitelkou školy (dále „ředitelka“), kterou jí ČŠI postoupila k prošetření dne 9. července 2018 (dále též „původní stížnost“). V stížnosti na nedostatečné prošetření původní stížnosti ředitelkou nebylo specifikováno, kterých oblastí se nespokojenost s prošetřením původní stížnosti týká, proto se ČŠI zabývala i těmi tvrzeními, které ředitelka vyhodnotila jako důvodné.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených v původní stížnosti a v prošetření původní stížnosti ředitelkou (ze dne 20. září 2018) a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve výše uvedené škole dne 28. listopadu 2018, o vyjádření ředitelky, učitelky matematiky, proti které původní stížnost směřovala (dále „učitelka“), o vyjádření žáků třídy VII. B ve školním roce 2018/2019 a o kontrolu příslušné dokumentace.

Ve výsledku šetření stížnosti ředitelka neuváděla ke svým jednotlivým zjištěním výroky. ČŠI ji proto požádala, aby uvedla konkrétně, s jakým výsledkem jednotlivá tvrzení prošetřila.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

**1. Nesouhlas s výsledkem šetření stížnosti na podprůměrnou úroveň znalostí žáků z matematiky (třídy VII. B ve školním roce 2018/2019)**

Stížnost na podprůměrné znalosti žáků z matematiky ředitelka vyhodnotila jako nedůvodnou. Dle stěžovatelů žáci mají v matematice od 3. ročníku (školní rok 2014/2015), tj. od doby, kdy je vyučovala učitelka, špatné výsledky.

Z údajů ve školní matrice vyplývá, že všechny uvedené školní roky byly výsledky vzdělávání žáků v matematice slabší ve třídě B jak z hlediska průměru klasifikace ve třídě, tak z hlediska zastoupení jednotlivých klasifikačních stupňů u jednotlivých žáků. Ve školních rocích 2014/2015 až 2017/2018 byl na vysvědčení ve druhém pololetí průměr klasifikace z matematiky ve třídě A 1,529; 1,764; 1,764 a 2,059 a ve třídě B 1,882; 2,053; 2,524 a 2,889.

Z hlediska zastoupení jednotlivých klasifikačních stupňů např. v šestém ročníku na vysvědčení ve druhém pololetí byli ve třídě VI. A tři žáci hodnoceni klasifikačním stupněm výborný, deset stupněm chvalitebný a čtyři stupněm dobrý, zatímco ve třídě VI. B jeden žák stupněm výborný, osm žáků stupněm chvalitebný, tři stupněm dobrý, šest stupněm dostatečný a jeden žák stupněm nedostatečný. ČŠI ověřila, že také v testu zadaném v červnu 2018 měli žáci třídy VI. B horší výsledky než žáci třídy VI. A a že naopak v testu zadávaném ředitelkou v září 2018 byli žáci třídy VII. B úspěšnější než žáci třídy VII. A.

Ředitelka své šetření opírala také o srovnávání výsledků vzdělávání žáků v šesti vyučovacích předmětech včetně matematiky paralelních tříd VI. A a VI. B ve školním roce 2017/2018. ČŠI analýzou údajů ve školní matrice ověřila, že ve druhém pololetí školního roku 2017/2018 měli žáci třídy VI. B podle hodnocení na vysvědčení skutečně horší prospěch než žáci třídy VI. A z českého jazyka a literatury, dějepisu, zeměpisu, matematiky, přírodopisu a tělesné výchovy, přičemž tyto předměty v obou třídách vyučovali, vyjma matematiky, stejní učitelé. Rozdíly průměrného prospěchu žáků obou tříd v uvedených předmětech, vyjma matematiky, se pohybují v rozpětí 0,007 – 0,337, zatímco v matematice je rozdíl mezi třídami VI. A a VI. B významně vyšší, činí 0,830. Zároveň bylo zjištěno, že ve všech uvedených předmětech se významně liší podíl zastoupení jednotlivých klasifikačních stupňů za druhé pololetí školního roku 2017/2018, přičemž ve třídě VI. A nebyl žádný žák ze žádného vyučovacím předmětu hodnocen klasifikačním stupněm čtyři a pět, zatímco ve třídě VI. B byly výsledky žáků ve 14 případech hodnocení stupněm dostatečný a v jednom stupněm nedostatečný (z toho šest žáků stupněm dostatečný a jeden stupněm nedostatečný v předmětu matematika). Přestože byl prospěch žáků třídy VI. B (ve školním roce 2017/2018) celkově horší než třídy VI. A (ve školním roce 2017/2018), je zřejmé, že největší rozdíl byl v matematice. Tuto skutečnost ředitelka při prošetřování stížnosti dostatečně nezohlednila.

ČŠI nepřísluší přezkoumávat znalosti jednotlivých žáků. Žádný právní předpis ani jiný dokument nestanoví, co jsou nadprůměrné, průměrné či podprůměrné výsledky vzdělávání. Je tedy nutné sledovat nejen absolutní údaje o prospěchu žáků, ale také jeho změnu v čase (trend změny, její rozsah). Z významně zhoršujících se výsledků vzdělávání některých žáků stávající třídy VII. B v matematice vyplývá, že nebyla realizována účinná opatření k jejich zlepšování, přestože cílem vzdělávání by mělo být zlepšování výsledků každého žáka.

**Česká školní inspekce hodnotí stížnost na prošetření tohoto bodu stížnosti ředitelkou jako důvodnou.**

**2. Nesouhlas s výsledkem šetření na nedostatečné vysvětlování nového učiva učitelkou a její neochotu vysvětlit učivo jiným způsobem a na výklad učiva realizovaný na konci vyučovací hodiny v den otevřených dveří**

a) K výkladu nového učiva v běžných vyučovacích hodinách

Stížnost na nedostatky ve výkladu učiva z matematiky v běžných vyučovacích hodinách ředitelka vyhodnotila jako nedůvodnou. ČŠI při rozhovoru se žáky zjistila, že měli výhrady k výkladu učiva učitelkou, nejčastěji ho označovali jako příliš rychlý a složitý. Pokud učitelce řekli, že výkladu nerozuměli, vysvětlovala učivo stále stejným způsobem, takže tomu stejně nerozuměli. Na otázku školních inspektorů, zda učitelce sdělili, že ani po opakovaném výkladu učivu nerozumí, shodně odpovídali, že ne, protože učitelka pak na ně křičela. Učivo si vysvětlovali navzájem, případně se mu snažili porozumět z jiných zdrojů. Žáci dále k výuce učitelky uváděli, že „když někdo přišel do třídy, asi aby jí zkontroloval, tak byla hodná a na konci hodiny všechno zopakovala, to jindy nebylo“. Dle hospitačního záznamu (viz níže) učitelka neshrnula učivo ani v hodině, ve které probíhala hospitace.

ČŠI ze záznamu rozhovoru ředitelky, který pořídila z jednání se žáky při prošetřování stížnosti dne 13. června 2018, zjistila, že žáci jí sdělovali k výkladu učitelky stejné výhrady jako školním inspektorům.

Z písemného vyjádření učitelky ze dne 27. srpna 2018, které vypracovala pro ředitelku v souvislosti s jejím prošetřováním stížnosti, vyplynulo, že na tvrzení uvedené ve stížnosti reagovala pouze částečně. K výkladu v běžných hodinách jen zmínila, že ve vyučovacích hodinách často narážela na nezodpovědný přístup žáků „k základu“, který je třeba pamětně zvládnout. Školním inspektorům učitelka uvedla, že pokud žáci něčemu nerozuměli, vykládala jim učivo znovu (tj. celou hodinu nebo i další vyučovací hodinu), a že samozřejmě tomu někdo neporozuměl nikdy, protože dosáhl svého stropu. Nabízeno bylo dle jejího vyjádření i vyjádření ředitelky doučování. Z uvedeného je zřejmé, že učitelka považuje případné neporozumění učivu za samozřejmost, jiné postupy než nabídku doučování v této souvislosti ředitelka ani učitelka neuvedly.

Ředitelka ve výsledku šetření stížnosti argumentovala výsledky své hospitační činnosti a hospitační činnosti její zástupkyně, při které neochota učitelky vykládat učivo (opakovaně či jiným způsobem) nevyplývala. V uvedeném se zjištění ředitelky a tvrzení stěžovatelů i žáků týkající se kvality výuky vedené učitelkou v hospitovaných hodinách shodují. Ředitelka předložila záznamy ze zmíněné hospitační činnosti ve výuce matematiky. Předloženy byly celkem tři, jeden z prosince 2016 a dva z 22. září 2017. Dne 22. září 2017 hospitovala spolu s ředitelkou i její zástupkyně. Dle hospitačních záznamů se obě shodují v hodnocení, že učitelka v závěru učivo neshrnula. Obě hospitující doporučily nechat žákům více prostoru pro vysvětlení jednotlivých kroků. Z pedagogického hlediska se jedná o doporučení vedoucí k většímu upevnění učiva. Z hospitačních záznamů vyplynulo, že cílem bylo upevnění učiva, nikoli výklad nového, proti kterému směřovalo tvrzení uvedené ve stížnosti. Ze všech předložených hospitačních záznamů školy ve výuce matematiky také vyplynulo nevyužívání zpětné vazby učitelkou.

Ředitelka tedy vycházela z podkladů, které neumožňovaly objektivní vyhodnocení tohoto tvrzení.

**Česká školní inspekce hodnotí stížnost na prošetření tohoto bodu stížnosti ředitelkou jako důvodnou.**

Pozn. ČŠI – Česká školní inspekce doporučila ředitelce zaměřit se při hospitační činnosti na zohledňování různých učebních stylů žáků pedagogy při výkladu nového učiva.

b) K výkladu nového učiva ve vyučovací hodině v den otevřených dveří

Stížnost na nedostatky ve výkladu učiva z matematiky v den otevřených dveří ředitelka vyhodnotila jako neprokazatelnou. K údajnému výkladu nové učební látky (dle tvrzení jedné stěžovatelky) na konci vyučovací hodiny učitelka ředitelce ve výše uvedeném písemném vyjádření zmínila, že si nevybavuje, zda šlo o výklad nového učiva. Jediné, co jí v této souvislosti napadá, je, že to mohla být motivace pro další vyučovací hodinu. Ředitelka vycházela ze dvou vzájemně rozporných tvrzení, a proto stížnost vyhodnotila jako neprokazatelnou.

ČŠI učitelka uvedla, že si nepamatuje, na kterém dni otevřených dveří byla stěžovatelka přítomna. V hodině pravděpodobně probíhal výklad. Písemné vyjádření učitelky ze dne 27. srpna 2018, ze kterého vycházela ředitelka, a vyjádření této učitelky pro ČŠI dne 28. listopadu 2018 jednoznačně nepotvrzují, že příp. výklad (ukončený) nové učební látky na konci vyučovací hodiny v den otevřených dveří probíhal, nelze tedy zhodnotit ani jeho účelnost.

Správnost či nesprávnost postupu učitelky v den otevřených dveří nelze zpětně posoudit.

**Česká školní inspekce hodnotí stížnost na prošetření tohoto bodu stížnosti ředitelkou jako nedůvodnou.**

### **3. Nesouhlas s výsledkem šetření ředitelky, že učitelka nemá špatný vztah k dětem**

Stížnost na špatný vztah učitelky k žákům ředitelka vyhodnotila jako nedůvodnou. Dle stěžovatelů se učitelka hezky chová k žákům na mimoškolních akcích, ale ne ve vyučovacích hodinách. Ředitelka ve výsledku šetření pouze potvrdila tvrzení stěžovatelů, že žáci jednání učitelky s nimi na mimoškolních akcích hodnotí pozitivně. Pro tuto argumentaci ale nevhodně použila vyjádření jiných žáků, než žáků stěžovatelů. Ředitelka se nezabývala jednáním učitelky se žáky ve vyučovacích hodinách. Tento její postup byl chybný, což dokládá i zjištění ČŠI uvedené v bodě 7 tohoto výsledku šetření stížnosti.

**Česká školní inspekce hodnotí stížnost na prošetření tohoto bodu stížnosti ředitelkou jako důvodnou.**

### **4. Nesouhlas s výsledkem šetření ředitelky na nerespektování individuálních schopností možností jedinců a doporučení školských poradenských zařízení**

Stížnost na nerespektování individuálních schopností možností jedinců a doporučení školských poradenských zařízení ředitelka vyhodnotila jako nedůvodnou. Z jí předložených hospitačních záznamů není zřejmé, že se touto problematikou při kontrolní činnosti zabývá, přestože uvedla, že ji sleduje při každé hospitaci. Učitelka školním inspektorům sdělila, že se vždy pečlivě seznámila s doporučeními školských poradenských zařízení (ČŠI bylo předloženo její seznámení s individuálními vzdělávacími plány) a poznamenala si je, pokud tito žáci výklad nepochopili, měli možnost chodit na individuální konzultace formou doučování. ČŠI z předložených doporučení školského poradenského zařízení zjistila, že v případě tří žáků se jejich speciální vzdělávací potřeby promítají i do výuky matematiky, u jednoho z nich i do oblasti základních matematických operací.

Ředitelka předložila některé písemné práce z matematiky třídy VI. B za školní rok 2017/2018, jen ve dvou případech bylo zaznamenáno, že žákovi byl na vypracování písemné práce prodloužen čas.

Ředitelka ve výsledku šetření stížnosti argumentovala pouze sdělením, že v průběhu hospitačních hodin se nerespektování individuálních schopností neprojevovalo. K uvedenému je třeba zmínit, že mohou existovat učební situace, ve kterých nelze nerespektování individuálních schopností posoudit. Ředitelka pro posouzení tohoto tvrzení stěžovatelů neměla do června 2018 žádné informace o ne/plnění doporučení školských poradenských zařízení učitelkou. V červnu 2018 byla učitelka v pracovní neschopnosti, v tomto školním roce ve třídě VII. B nevyučuje. Ředitelka nezjišťovala dotazováním žáků (byť zpětným), jak učitelka vedla výuku z hlediska doporučení školských poradenských zařízení (prodlužování času pro vykonávání a kontrolu písemných prací, využívání pomůcek, poskytování dopomoci při testových úlohách, povolování zrakové opory při počítání apod.).

Ředitelka při šetření této části stížnosti neprošetřila všechny okolnosti pro objektivní posouzení ne/důvodnosti tohoto tvrzení.

**Česká školní inspekce hodnotí stížnost na prošetření tohoto bodu stížnosti ředitelkou jako důvodnou.**

### **5. Nesouhlas s výsledkem šetření ředitelky na mstivost učitelky vůči žákům**

Touto částí stížnosti se ČŠI nezabývala. Mstivost souvisí s úmyslem někoho poškodit. Zjišťování, zda jednání osoby bylo úmyslné, či nikoli, ČŠI nepřísluší.

## **6. Nesouhlas s výsledkem šetření ředitelky na známkování domácího úkolu klasifikačním stupněm nedostatečný**

Stížnost na hodnocení domácích úkolů klasifikačním stupněm nedostatečný ředitelka vyhodnotila jako důvodnou a přijala opatření k neopakování tohoto nedostatku. Analýzou obsahu školního řádu účinného do konce školního roku 2017/2018 bylo zjištěno, že nestanovil pravidla pro hodnocení domácích úkolů. Ředitelka při prošetřování toto tvrzení postupovala správně, neboť vycházela z pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání stanovených ve školním řádu.

**Česká školní inspekce hodnotí stížnost na prošetření tohoto bodu stížnosti ředitelkou jako nedůvodnou.**

## **7. Nesouhlas s výsledkem šetření ředitelky na psychické útoky na žáky (nevhodná komunikace učitelky)**

Stížnost na psychické útoky na žáky ředitelka vyhodnotila jako nedůvodnou. Vycházela při tom z vlastní hospitační činnosti, při které se se žádným ve stížnosti uváděným jednáním učitelky nesetkala. Dále vycházela ze skutečnosti, že výrok učitelky „Ty jsi tak hloupá, že můžeš být jen modelkou.“, popřela při rozhovoru ředitelky se žáky dne 13. června 2018 sama žákyně, které se měl týkat. Žáci ale tento výrok učitelky při jednání se školními inspektory uvedli a také zmínili, že učitelka někomu párkrát vytrhla listy ze sešitu. Žáci rovněž uváděli, že na ně učitelka křičela v souvislosti s neporozuměním jejímu výkladu (viz bod 2 tohoto výsledku šetření stížnosti). Školní inspektoři se žáků zeptali, zda někdo nesouhlasí s tím, co bylo při rozhovoru s nimi řečeno. Všichni uvedli, že se vším souhlasí. Ve třídě byla přítomna i žákyně, která při rozhovoru s ředitelkou výrok „Ty jsi tak hloupá, že můžeš být jen modelkou.“ popřela. Dle zápisu ředitelky s rozhovoru se žáky konaného 13. června 2018 ředitelka žáky vyzvala, aby sdělovali své pocity a pohledy na výuku matematiky vedenou učitelkou. Školním inspektorům ředitelka sdělila, že nechala žáky volně se vyjádřit.

Dále ředitelka při šetření tohoto tvrzení vycházela z výše zmíněného písemného vyjádření učitelky, která uvedla, že některé výroky se jí zdají opravdu vykonstruované (míněno stěžovateli), ale že na druhou stranu musí uvést, že „zdravá“ kritika může děti vhodně motivovat. Ředitelce dle jejího vyjádření učitelka vysvětlila, že „zdravou kritikou“ mínila poukázání na nedostatky žáků s cílem je aktivovat k výuce.

V rozhovoru se školními inspektory učitelka uvedla, že např. „Čučíš na to, jako husa do flašky.“ žákům říká, aby je probudila, ale nemyslí to zle a že holčičkám říká princezny proto, aby věděly, že se nemohou jen parádit, ale mají myslet i na výuku. Stránku ze sešitu dle jejího vyjádření nikomu nevytrhla, ale hrozila žákům, že jim je vytrhá, aby pochopili, že musí psát pořádně.

Ředitelka stížnost neprošetřila důsledně, neboť učitelka nevhodné výroky vůči žákům školním inspektorům potvrdila, je nepodstatné, že potvrdila jen některé. Učitelka sama je jako nevhodné nevyhodnocuje, ČŠI ale konstatuje, že jsou nepedagogické, nepřijatelné.

**Česká školní inspekce hodnotí stížnost na prošetření tohoto bodu stížnosti ředitelkou jako důvodnou.**

## **8. Nesouhlas s výsledkem šetření ředitelky na nevhodné aktivity ve vyučování učitelky (používání soukromého mobilu, objednávání na internetu a žvýkání žvýkačky v době výuky, vedení výuky tělesné výchovy v kozačkách a minisukni)**

### **a) Používání soukromého mobilu v době výuky**

Tvrzení o používání soukromého mobilu ve výuce ředitelka vyhodnotila jako neprokazatelné. Učitelka dle jejího vyjádření ho používala pouze pro zjišťování času v době, kdy byly nefunkční

hodiny ve třídě. K rozporům mezi tvrzením učitelky, žáků a stěžovatelů dospěli při šetření stížnosti také školní inspektoři. Nelze zpětně prokázat, které tvrzení je nepravdivé.

**Česká školní inspekce hodnotí stížnost na prošetření tohoto bodu stížnosti ředitelkou jako nedůvodnou.**

b) Žvýkání žvýkačky v době výuky

Žvýkání žvýkačky v době výuky učitelka vysvětlila školním inspektorům i ředitelce zdravotními důvody.

**Česká školní inspekce hodnotí stížnost jako nedůvodnou. (Pozn. ČŠI - Ředitelka se k tomuto tvrzení ve svém výsledku šetření nevyjádřila).**

c) Objednávání na internetu v době výuky

Objednávání na internetu v době výuky učitelka školním inspektorům popřela. Jeden žák při rozhovorech se školními inspektory uvedl, že viděl v notebooku učitelky, jak si objednává nějaké boty na klíčku (šel se jí na něco zeptat ke stolu a viděl na monitor jejího notebooku). Již si ale nepamatuje, kdy to bylo. Tvrzení stěžovatelů, žáka a učitelky jsou v rozporu a nelze zpětně prokázat, které tvrzení je nepravdivé.

**Česká školní inspekce hodnotí stížnost jako neprokazatelnou. (Pozn. ČŠI - Ředitelka se k tomuto tvrzení ve svém výsledku šetření nevyjádřila).**

d) Vedení výuky tělesné výchovy v kozačkách a minisukni

Vedení výuky tělesné výchovy v kozačkách a minisukni ředitelka vyhodnotila jako důvodnou a přijala také opatření k neopakování tohoto nedostatku. Česká školní inspekce se s výsledkem šetření tohoto tvrzení stěžovatelů ztotožňuje s ředitelkou.

**Česká školní inspekce hodnotí stížnost na prošetření tohoto bodu stížnosti ředitelkou jako nedůvodnou.**

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

Stěžovatele, který byl o tomto postupu vyrozuměn, prosím, písemně informujte o výsledku Vašeho vyřízení jeho stížnosti a opatřeních k odstranění příp. nedostatků.

S pozdravem

Česká školní inspekce  
Středočeský inspektorát  
Arabská 683 ①  
160 66 Praha 6

  
  
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí  
ředitelka školy  
stěžovatel